

PEDRO JIMÉNEZ / Coordinador provincial de IU

«El Pacto por la Industria ha sido la gran traición de Pedro Rodríguez a la ciudad»

ANDRÉS MARÍN CEJUDO
Pedro Jiménez (Huelva, 1958) revalidará pronto, si sus compañeros lo quieren, su cargo de coordinador provincial de IU en Huelva. Serán, con todo, sus últimos cuatro años al frente de la formación. Advierte que todavía queda mucho por hacer, entre otras cosas consolidar a su partido en la provincia y la capital, donde ahora ejerce como concejal. De entre todos los frentes que tiene abiertos, destaca el medioambiente. La industria química y el oleoducto central hoy el mensaje de una formación que se confiesa «hastada» de la confrontación permanente entre PP y PSOE, de la que salen perjudicados los ciudadanos.

PREGUNTA.— En la reciente asamblea regional de IU los expulsados de Bollullos llegaron incluso a usar la fuerza. ¿Tanto se ha deteriorado la situación?

RESPUESTA.— Lo que ha ocurrido no es algo diferente a lo que ha pasado en otros momentos. No fue tanto como ha parecido. Ha habido momentos de tensión, pero en líneas generales el comportamiento de los manifestantes ha sido normal.

P.— ¿IU ha cerrado definitivamente sus puertas a los ex militantes de Bollullos?

R.— Ellos han presentado un recurso, que se tiene que resolver y hasta que no se resuelva vamos a aceptar los derechos que amparan a estos compañeros. Pero quiero dejar muy claro que, con independencia de sus derechos como militantes, la representación institucional de IU en Bollullos la ostenta única y exclusivamente nuestra compañera Isabel Salas.

P.— ¿Podrían en un futuro estas personas volver a representar a IU?

R.— IU no es el PSOE, lo que hacemos en IU lo hacemos siendo muy coherentes. No es, en absoluto, una estrategia para avanzar posiciones en Bollullos. Eso es algo que distingue al PSOE, y lo contrario es algo que distingue a IU.

«No me esperaba de ninguna manera que Díaz Ojeda actuara así, pero nunca le compararé con Rodríguez Donaire»

P.— ¿Se han deteriorado las relaciones personales?

R.— No puedo decir que se hayan deteriorado; puedo decir que en este momento hay muy poca relación personal con estos compañeros. Han optado por un camino que no es el de IU.

P.— Pero el alcalde, Díaz Ojeda, no es un Rodríguez Donaire. ¿O sí?

R.— Yo no me esperaba de ninguna manera que quien ha sido secretario de organización conmigo durante tantos años [se refiere a Díaz Ojeda] tomara la decisión que ha tomado, pero en cualquier caso si garantizo que entre Rodríguez Donaire y Francisco Díaz Ojeda hay muchísima diferencia.



ELISABETH DOMÍNGUEZ

Nunca les compararé.

P.— Los ediles expulsados de IU han presentado contra usted varias denuncias penales.

R.— Ellos han optado por la vía penal, que no castiga a la organización, sino a la persona. Supongo que lo habrán hecho pensando que es el instrumento más útil para defender sus intereses. Están en su derecho. Yo desde el punto de vista personal puedo estar más o menos dolido, pero estoy muy tranquilo desde el punto de vista político, porque hemos hecho lo que tenemos que hacer.

P.— A veces en los pueblos, en la brega diaria, lo *antinatura* es un

pacto de IU con el PSOE.

R.— Todo depende de la visión que se tenga. Si se tiene una visión global del proyecto y si se tienen claras las políticas, no cabe la posibilidad de pacto con el PP. Entre los programas electorales del PP y de IU hay un abismo. El quitar a un alcalde por muy nefasto que sea no justifica el que se haga a cualquier precio. IU y el PP son como el agua y el aceite.

P.— ¿IU y el PSOE no son también como el agua y el aceite?

R.— Con el PSOE tenemos grandes problemas para gobernar. Cuesta mucho trabajo, sobre todo con el PSOE de Huelva. He dicho

en muchas ocasiones que tenemos el peor PSOE de Andalucía. Cuesta trabajo ponernos de acuerdo con el PSOE en los ayuntamientos de la provincia, pero hay que hacer el esfuerzo. Donde no hay una mayoría absoluta estamos obligados a ponernos de acuerdo para gobernar. Todo dependerá, en cualquier caso, de la situación que se dé en cada uno de los pueblos.

P.— Lleva año y medio como concejal del Ayuntamiento de Huelva. ¿Está decepcionado con lo que se ha encontrado?

R.— Tengo que decir que el nivel político que se está poniendo de manifiesto en los plenos en esta legislatura es muy bajo. IU al menos está intentando trasladar un debate constructivo, en positivo, sin que eso signifique renunciar a la crítica política y al trabajo de la oposición.

P.— ¿Cree que la capital ha avanzado mucho en los últimos años?

R.— Huelva ha cambiado, pero no creo que haya avanzado, en absoluto. Ha cambiado su estética y su imagen, y la ha mejorado, eso es evidente y negarlo es una necesidad, pero no han cambiado los problemas de los onubenses. Por eso Huelva no ha avanzado, también porque los grandes proyectos de ciudad siguen estando pendientes: el desarrollo de Marismas del

Odiel, el proyecto del Ensanche Sur, el plan de Isla Chica, el AVE... De todo eso es responsable en primer lugar el alcalde y también el PSOE, porque desde la Junta y el Estado se están torpedeando esos proyectos para desgastar políticamente al equipo de Gobierno del PP.

P.— Da la impresión de que la capital es una víctima de la confrontación entre administraciones de distinto signo político.

R.— Sí, pero tanto el PSOE como el PP tienen responsabilidad. El alcalde está explotando mucho esa cuestión y el PSOE se equivoca cuando una vez tras otra hace víctima al alcalde. A Pedro Rodríguez le viene como anillo al dedo jugar el papel de víctima de la Junta y del Gobierno central.

P.— ¿IU pactaría con el PSOE si se diera la oportunidad?

R.— Tendríamos que verlo, aquí no hay nada escrito de antemano. Tendríamos que hablar de política. Mucho. Medio ambiente, urbanismo, empleo, participación, transparencia... Nadie, nadie va a tener un cheque en blanco de IU.

P.— ¿Como solucionarían IU el grave conflicto que hay en esta ciudad en torno a la industria?

R.— Sólo hay una solución: el diálogo. IU viene demandado desde hace muchos años la necesidad de sentarnos a hablar como única forma de solucionar los problemas medioambientales. En Huelva falta diálogo político y lealtad institucional. Se usa las instituciones como elemento de desgaste político del adversario. Mientras eso no se elimine y nos sentemos en una mesa como en el año 91, será muy difícil que esta ciudad avance.

P.— ¿La industria química tiene mucho poder en la ciudad?

R.— Tiene un poder en los órganos de decisión política de esta ciudad. Pero, sobre todo, la industria química tiene un problema con los ciudadanos de esta ciudad. Todo el dinero que invierte en publicidad para cambiar su imagen, si no es capaz de resolver

«La capital ha mejorado su estética y su imagen, pero los problemas de los onubenses siguen siendo los mismos»

los problemas medioambientales, es un dinero tirado. La industria ejerce su poder en los sectores mediáticos y políticos de Huelva. El PSOE y el PP tienen muy en cuenta lo que opina AIQB o la FOE. Desde el punto de vista mediático, la industria química ejerce también un poder por lo que invierte en publicidad. Pero la industria no va a cambiar la opinión que tienen miles de ciudadanos respecto a los problemas medioambientales que genera.

P.— ¿Es usted optimista sobre el futuro de la avenida Francisco Montenegro?

R.— Sí. Estoy convencido de que esta ciudad va a recuperar ese



Pedro Jiménez, con Andrés Marín Cejudo. / E. DOMÍNGUEZ

espacio para el uso y disfrute de todos. A medio plazo, porque a corto es muy difícil. Nosotros, siendo consecuentes con aquello que firmamos y acordamos, defenderemos el derecho de las industrias a continuar con actividad mientras dure su ciclo de vida natural, como decían los acuerdos del año 91. Pero son las propias industrias las que vienen incumpliendo sistemáticamente esos acuerdos. Siempre hemos defendido que las empresas tengan garantías jurídicas, pero también que cumplan las leyes. Desde el respeto a la ley, son las propias empresas las que decidirán en qué momento se van. Una vez que se marchen, en ese espacio no debe asentarse bajo ningún concepto una nueva industria. Empresa que se vaya, terreno que tendrá que ser liberado para la ciudad.

P.— El ciclo puede ser indefinido.

R.— No creo que dure eternamente. Nuestra pelea hoy es que Fertiberia cumpla con la ley. Si

«Huelva es una víctima de la confrontación constante entre PP y PSOE, en la que ambos son responsables»

«Espero que el recurso de Fertiberia ante el Supremo no sea una argucia pactada con el Ministerio de Medio Ambiente»

deja de depositar fosfofosos en la marisma, nadie le va a decir a Fertiberia que no continúe con su actividad. Nuestra oposición a Endesa vino porque no ha hecho una reforma, sino una técnica nueva. Endesa ha sido el gran engaño legal que ha habido en esta ciudad.

P.— ¿La admisión del recurso de Fertiberia por parte del Supremo paraliza la aplicación de la sentencia de la Audiencia Nacional?

R.— No. Era lo previsible, pero su admisión no cambia nada. Espero que desde el Ministerio de Medio Ambiente no se use ningún tipo de artimaña que permita al Supremo dar la razón a Fertiberia, porque ya se hizo en el caso Endesa. Esta empresa usó el Pacto por la Industria firmado por el alcalde, la FOE, UGT y CCOO para presentarlo en sus alegaciones ante el TSJA diciendo que quien había denegado la autorización [el Ayuntamiento] se comprome-



ELISABETH DOMÍNGUEZ

tía a modificar el PGOU para que nuevas industrias se pudieran asentar. Espero que el recurso de Fertiberia ante el Supremo no sea una argucia pactada con el Ministerio de Medio Ambiente para no aplicar la resolución de Costas. Si eso no es así, el Supremo lo rechazará.

P.— ¿Sospecha de que sea así?

R.— Resulta sospechoso que la Consejería de Medio Ambiente haya concedido la Autorización Ambiental Integrada a Fertiberia por ocho años, el periodo máximo que establece la ley. Es sospechoso que Fertiberia vaya a invertir más de tres millones de euros en la construcción de una planta de tratamiento de las aguas residuales tóxicas de las balsas de fosfofosos. Y

lo que resulta muy, muy sospechoso es que la Consejería de Medio Ambiente haya concedido la autorización ambiental sin tener la resolución de Costas, como es preceptivo. Por lo tanto, me permitirá que pueda sospechar que una argucia legal que ya se usó para Endesa se pueda utilizar también para el tema de los fosfofosos.

P.— Ha dicho que IU quiere que las industrias acaben su ciclo de forma natural. ¿Tiene IU un problema de comunicación o de intoxicación, porque lo que se trasmite es que IU quiere cerrar el Polo?

R.— El mejor relaciones públicas de AIQB es Luciano Gómez, que se está encargando de intoxicar mucho y de deformar la posición de la Plataforma Mesa de la

Ría. Nuestro objetivo irrenunciable es la recuperación de la Avenida Francisco Montenegro. El instrumento para ello son los acuerdos del 91. Vamos a ser exigentes en que las industrias cumplan la ley. Cuando no lo han hecho, ha surgido el conflicto y hemos sido beligerantes. Es radicalmente falso que queramos cerrar empresas o dejar a los trabajadores en la calle.

P.— ¿Ha logrado enterarse de qué opinan PP y PSOE?

R.— Públicamente, no, como no ha conseguido enterarse nadie, porque nunca han sido claros. Pero por sus hechos los conoceréis, y el PSOE ha estado amparando legalmente lo que han estado haciendo las industrias; y el Ayuntamiento, casi todo.

P.— Con Endesa el Ayuntamiento fue beligerante.

R.— Habrá que recordar que la primera solicitud de licencia de Endesa fue favorable por parte del Ayuntamiento. Fue IU por medio de Manuel Rodríguez la que hizo

«La Junta de Andalucía hará con el oleoducto lo que le diga que haga el PSOE de Madrid y el Gobierno central»

«El desdoble de la N-435 es el elemento más emblemático de la gran mentira del PSOE con la provincia de Huelva»

posible el cambio de postura municipal. Es cierto que desde entonces se mantuvo una misma posición. Hasta el Pacto por la Industria, que es la gran traición del alcalde a la ciudad, porque dio a Endesa en bandeja de plata los argumentos que quería.

P.— ¿El oleoducto es un paso atrás?

R.— Claramente. En los próximos años, el polo químico se va a transformar en un polo energético. El oleoducto es un paso más en esa dirección. La refinería estará en Extremadura, pero esta provincia se va a ver gravemente afectada, se va a romper en dos con el oleoducto y con el poliducto y se va a duplicar el riesgo de vertido, con más de cien petroleros al año navegando frente a Doñana. Huelva será agredida una vez más.

P.— Carbonero, líder andaluz de CCOO, salió hace una semana en defensa del oleoducto, porque

entiende que activaría al Puerto.

R.— No entiendo esa defensa del oleoducto. Me sorprendió. Porque no se dieron argumentos de peso. No va a generar puestos de trabajo, salvo la construcción en sí, que generará un empleo de muy mala calidad. En CCOO siempre ha habido una máxima: no puede justificarse todo lo que genere empleo. Es muy contradictorio que desde el gabinete medioambiental de CCOO se rechace una refinería de interior y que al mismo tiempo Carbonero defienda el oleoducto. No entiendo en absoluto a qué responde esa defensa.

P.— ¿Cómo entiende la conexión del promotor del proyecto con el PSOE?

R.— Lo hemos denunciado muchas veces. La Junta de Extremadura es accionista del proyecto con un 20 por ciento y el secretario provincial del PSOE de Badajoz es sobrino y heredero universal de Gallardo. Sobre esa base se puede entender muy bien el papel de la Junta extremeña y el de la Junta de Andalucía, que antepone los intereses del partido a los de Andalucía. Chaves y Cinta Castillo no pararán de echar balones fuera respecto a esta cuestión.

P.— ¿La Junta va a ser permisiva con oleoducto?

R.— La Junta hará lo que diga el PSOE de Madrid y el Gobierno del Estado. Hay una cosa preocupante: la sustitución de la ministra Narbona al frente de Medio Ambiente y el nombramiento de Cinta Castillo como consejera de Medio Ambiente.

P.— ¿En qué sentido?

R.— En el sentido de que se han puesto al frente del Ministerio y la Consejería a personas que no se han distinguido nunca por ser medioambientalistas. Son personas que se distinguen por la aceptación de los intereses del partido. No me cabe ninguna duda de que desde la Consejería y el Ministerio se va a estar a lo que diga el PSOE. Lo están demostrando.

P.— ¿Veremos el desdoble de la N-435 terminado?

R.— Dependerá de la salud que tengamos cada cual, porque la cosa pinta mal. Habrá que recurrir también a las movilizaciones ciudadanas. Está siendo una verdadera tomadura de pelo lo que se viene haciendo por parte del Gobierno central en este asunto. Una vez tras otra anuncian partidas para iniciar el desdoble y el desdoble nunca llega. Creo que ha llegado el momento de plantear movilizaciones ciudadanas, al menos en los pueblos muy directamente afectados. El desdoble es el elemento más emblemático de la gran mentira del PSOE en esta provincia.

concreta. De todas formas, estoy convencido de que quien sea el nuevo coordinador general tendrá que impulsar una dirección colectiva, tendrá que marcar un perfil muy propio de IU, contrariamente a lo que se está haciendo en los últimos años, tendrá que impulsar mucho la democracia interna y la participación, y tendrá que tomar nota de los debates que se vienen realizando en las federaciones, que apuestan porque IU sea un movimiento político y social. Se barajan varios nombres, pero por respecto a ese debate interno no diré ninguno, porque no hemos tomado ninguna decisión.

«La nueva dirección de IU debe marcar un perfil muy propio, al contrario que hasta ahora»

ción de tres mandatos, algo que es muy necesario. Si salgo elegido, será mi último mandato.

P.— ¿Le puede perjudicar lo turbulentas que han estado las aguas internas en los últimos meses?

R.— No temo absolutamente nada de un debate interno. Todo se va a desarrollar por cauces muy normales y todo el mundo tiene derecho a decir sincera y

francamente lo que piensa. Internamente cabe todo. Pero hay que evitar por todos los medios que cualquier diferencia salga fuera.

P.— ¿Satisfecho con la elección de Diego Valderas como coordinador regional de IU?

R.— Sí, muy contento con el resultado de la asamblea andaluza, porque supone un respaldo importante a la gestión de estos

cuatro años, en los que la provincia de Huelva ha sido muy participe. Desde esta provincia hemos sido corresponsables de las políticas que se han venido realizando en estos cuatro años.

P.— ¿Quién cree que sería el candidato idóneo para IU a nivel federal?

R.— Eso es algo que todavía está por decidir. No me voy a adelantar a ninguna propuesta

A. M. C.

PREGUNTA.— Ya ha anunciado que se va a presentar de nuevo al cargo de coordinador provincial en la próxima asamblea de IU.

RESPUESTA.— Sí, sin ninguna duda. Entiendo que la posición que ha mantenido esta provincia en el proceso asambleario andaluz, en sus debates, supone un respaldo muy importante a la gestión que se ha hecho. Esto me sirve para no tener ninguna duda a la hora de presentarme mi candidatura por última vez. Serán mis últimos cuatro años.

P.— ¿Esa delimitación la marcan los estatutos?

R.— Sí, tenemos una limita-